



Farm Debt
Review Board

Bureau d'examen de
l'endettement agricole

Government
Publications

CA1
DA180
-A56



ANNUAL REPORT 1989

FARM DEBT REVIEW BOARDS

Canada

**ANNUAL REPORT
1989**

**FARM DEBT
REVIEW BOARDS**

PUBLICATION 5234 /B, available from
Communications Branch, Agriculture Canada
Ottawa K1A 0C7

Canada

FARM DEBT REVIEW BOARDS' ANNUAL REPORT - 1989

TABLE OF CONTENTS

	<u>Page</u>
Background	1
Structure and Guidelines	1, 2
Review of Operations	2, 3
Conclusion	4
Definition of Column Headings in Schedules	5
Schedule 1 - FDRB Activity	6
Schedule 2 - Disposition of Applications Processed	7
Schedule 3 - Notices of Intent to Realize on Security by Source and by Province	8
Schedule 4 - Completed Cases by Commodity and by Province	9
Schedule 5 - Completed Cases on a Net Worth Basis, Provincially	10
Schedule 6 - Gross Farm Sales of Completed Cases	11
Appendix A - 1989-90 Revised Budgetary Estimates	12
Appendix B - Organization Chart	13
Appendix C - Composition of Farm Debt Review Boards in 1989	14-16

Digitized by Internet Archive in 2022 with funding from

University of Toronto

Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115518060>

FARM DEBT REVIEW BOARDS

Fourth Annual Report - January 1, 1989, to December 31, 1989

BACKGROUND

The federal budget of February 26, 1986, announced that legislation would be introduced to establish a farm debt review board system. The Farm Debt Review Act was proclaimed law on August 5, 1986.

A Farm Debt Review Board was established for each province of Canada, and chairpersons and members were appointed. Since then, second boards have been established in Alberta, Saskatchewan, Ontario, and Manitoba and additional board members have been appointed. Each board may include up to eleven members; the majority of current members are active or retired farmers.

The legislation ensures that farm operations in financial difficulty, or actually facing a farm foreclosure, have access to an impartial third-party review of individual farm circumstances and possible financing/refinancing options. A voluntary agreement between a farmer and his or her creditor(s) for a mutually satisfactory arrangement is sought.

STRUCTURE AND GUIDELINES

Overall responsibility for the operation of the Farm Debt Review Boards across Canada rests with the Assistant Deputy Minister, Agriculture Development Branch, Agriculture Canada. Operational development and ongoing management (planning, control, coordination and evaluation) of the farm debt review process has been assigned to the Departmental Coordinator (Special Program Development and Coordination Unit).

In addition, various advisory services are available to boards from departmental regional offices (i.e., communications, financial, personnel and administration).

Each board chairperson is designated as the chief executive officer within his or her area of jurisdiction for all matters relating to farm debt review under the Act. The chairperson has supervision and direction over the work and staff of the board. While operationally responsible to the Agriculture Development Branch, the chairperson reports to the Minister of Agriculture.

The board member assists the chairperson in the overall operation of the farm debt review process. While activities will vary, each board member is required to act as the chairperson of review panels that are established to mediate each case.

Every review panel includes two other members assigned by the board, and these members are active or retired farmers or farm management experts. The work of every review panel is supported by field staff/experts, who are also assigned to each case by the board. Their role is to complete detailed field reports and a financial assessment on each applicant.

Farm Debt Review Board office staff duties are assigned by the board, but generally relate to providing necessary operational and administrative support to the work of the board and to counselling potential applicants and other affected parties. Board offices range in size from one to six persons, headed by a general manager. All contract and position descriptions are established pursuant to Treasury Board guidelines and the Public Service Employment Act, respectively.

In addition to the Farm Debt Review Act itself, detailed implementation guidelines are established for all boards. These guidelines help ensure that the activities of the boards are well coordinated and are consistent across all provinces.

Financial policies are established in accordance with Treasury Board guidelines. Actual FDRB expenditures totaled \$4.1 million for fiscal year 1986-87, \$11.2 million for 1987-88, and \$10.1 million for 1988-89. Estimated expenditures for 1989-90 are \$9.5 million, as outlined in Appendix A. Actual expenditures for the period of April 1, 1989 to December 31, 1989 are \$5.6 million.

REVIEW OF OPERATIONS

August 5, 1986 to December 31, 1989

There were 2905 applications received during 1989, bringing the total received from the start of the program to 10981. Total arrangements signed represent 55% of applications processed.

Of the applications completed since the beginning of the program, arrangements have been identified in 77% of the cases and no arrangement was possible in 23% of the cases. Of the over 6356 identified arrangements, approximately 33% involve debt restructuring/rescheduling, 29% represent a quit claim and lease-back agreement (often with an option to purchase), and 12% involve satisfactory exit packages. Other adjustments include such actions as disposal of some assets or obtaining supplementary off-farm employment.

Signed arrangements since the beginning of the program as a percentage of completed cases and as a percentage of identified arrangements represent 66% and 86%, respectively. It is important to realize that there is often considerable follow-up work that must take place following a panel review, before and subsequent to an arrangement being identified, leading to the signing of an arrangement.

The following facts are of note:

- i) During 1989, 10432 Notices of Intent to Realize on Security were received, bringing the total notices received since the start of the program to 29798 (Schedule 1);
- ii) These notices originated in roughly equal proportions from "major lenders" (banks, credit unions, etc.) and from "other lenders" (machinery dealers, etc.). Approximately 5233 notices have been received from the Farm Credit Corporation (Schedule 3);
- iii) During 1989, applications were received at an average monthly rate of 242 as compared to 258 per month in 1988;
- iv) The majority of applications being received (63%) are under Section 16 of the Act (farmers in financial difficulty) rather than under Section 20 of the Act (insolvent farmers) (Schedule 1).
- v) The majority of applications are from grain farmers in the Prairie Provinces and Ontario; significant numbers of applications have been received from special crop (tobacco) farmers in Ontario, potato and dairy farmers in the Atlantic Provinces, beef farmers in Western Canada and swine farmers in Central Canada (Schedule 4).
- vi) Approximately 17% of applicants have a negative net worth of greater than \$100 000 and a further 25% of applicants have a negative net worth of between zero and \$100 000. Approximately 34% of applicants have from zero to \$100 000 equity, and 24% have equity in excess of \$100 000 (Schedule 5).

CONCLUSION

The legislative authority for funding for the Farm Debt Review Boards expires on March 31, 1991. Agriculture Canada has therefore initiated a review of the program to examine the degree to which the boards' objectives have been achieved and to determine whether the FDRB process should be continued, ended or modified after 1991. The results of this review will be available in 1990.

Treasury Board approval would then be required for any extension of the legislative authority for the program.

DEFINITION OF COLUMN HEADINGS IN SCHEDULES

Notice of Intent Received: A Notice of Intent to Realize on Security must be completed by any secured creditor intending to take action to realize on security. It must be provided to the farmer (with a copy to the board) at least 15 business days before initiating such action. The notice also advises of the farmer's rights under the Farm Debt Review Act.

Applications Received: Applications under the Farm Debt Review Act (FDRA) are received from Insolvent Farmers (under Section 20 of the FDRA) or from Farmers in Financial Difficulty (under Section 16 of the FDRA).

Applications Processed: This refers to the number of applications which were handled by the FDRB in a given period. This will not necessarily equal the number of applications received. In any given period (month or year), the FDRB may handle applications received in previous months or previous years as well as those received during the current period. Alternatively, they may be unable to handle all the applications received in a given period.

Withdrawn: These include applications that have been voluntarily withdrawn by the applicants prior to a panel review meeting being held (sometimes because an arrangement has already been reached by the parties involved, or for various other reasons).

Rejected: These include applications rejected by the board, sometimes because the applicant was not a farmer, or for various other reasons.

Completed: Completed applications include those for which an arrangement has been identified (and may or may not have been signed yet) and those for which an arrangement between the farmer and his or her creditor(s) was not identified or was not possible (no arrangement possible).

Arrangements Signed: Arrangements identified at panel review hearings must be transferred into the form of an acceptable legal arrangement. Considerable post-panel follow-up, particularly in terms of time, is often required to enable such arrangements to be signed by all parties.

Other (in Schedule 3): The large number of notices originating from 'other' sources mainly resulted from municipalities that chose to serve the notice on all delinquent taxpayers. Few of these notices result in applications.

SCHEDULE 1 - FDRB ACTIVITY FROM JANUARY 1, 1989 TO DECEMBER 31, 1989

APPLICATIONS RECEIVED FROM FARMERS

	Notices of Intent Received	Insolvent Farmers	Financial Difficulty	Total	Withdrawn/Rejected	Completed	Total	Arrangements Signed
Newfoundland	1	5	8	13	3	8	11	6
Prince Edward Island	98	8	17	25	2	24	26	13
Nova Scotia	25	3	8	11	1	11	12	5
New Brunswick	2043	16	20	36	0	41	41	51
Quebec	177	70	143	213	3	203	206	105
Ontario	622	138	218	356	114	357	471	271
Manitoba	583	130	195	325	51	340	391	241
Saskatchewan	5752	149	1338	1487	123	1226	1349	952
Alberta	907	243	142	385	119	263	382	477
British Columbia	224	19	35	54	13	57	70	57
Total	10432	781	2124	2905	429	2530	2959	2178

ACTIVITY FROM AUGUST 5, 1986 TO DECEMBER 31, 1989

	Notices of Intent Received	Insolvent Farmers	Financial Difficulty	Total	Withdrawn/Rejected	Completed	Total	Arrangements Signed
Newfoundland	15	13	14	27	5	20	25	16
Prince Edward Island	214	54	54	108	16	86	102	31
Nova Scotia	68	9	39	48	6	38	44	15
New Brunswick	3031	80	85	165	4	162	166	132
Quebec	710	299	438	737	16	632	648	293
Ontario	2835	912	1054	1966	562	1297	1859	874
Manitoba	1838	710	798	1508	261	1168	1429	713
Saskatchewan	14471	744	3691	4435	478	3232	3710	2233
Alberta	4786	1057	628	1685	276	1359	1635	985
British Columbia	1830	174	128	302	37	259	296	173
Total	29798	4052	6929	10981	1661	8253	9914	5485

SCHEDULE II : DISPOSITION OF APPLICATIONS PROCESSED

(AUGUST 5, 1986, 10 DECEMBER 31, 1988)

	ATLANTIC PROVINCES	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	CANADA
Withdrown	27 8.0%	13 2.0%	481 25.9%	243 17.0%	458 12.3%	212 13.0%	28 9.5%	1462 14.7%
Rejected	4 1.2%	3 0.5%	81 4.4%	18 1.3%	20 0.5%	64 3.9%	9 3.0%	199 2.0%
No Arrangement Possible	26 7.7%	227 35.0%	257 13.8%	165 11.5%	829 22.3%	324 19.8%	69 23.3%	1897 19.1%
Arrangement Identified/ Signed	280 83.1%	405 62.5%	1040 55.9%	1003 70.2%	2403 64.8%	1035 63.3%	190 64.2%	6356 64.1%
Total Applications Processed	337 100.0%	648 100.0%	1859 100.0%	1429 100.0%	3710 100.0%	1635 100.0%	296 100.0%	9914 100.0%

SCHEDULE 3 - NOTICE(S) OF INTENT TO REALIZE ON SECURITY BY SOURCE AND BY PROVINCE

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1989)

	ATLANTIC PROVINCES	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	CANADA
Banks	34 1.0%	90 12.7%	858 30.3%	433 23.6%	2562 17.7%	1312 27.4%	142 7.8%	5431 18.2%
Trust Companies	3 0.1%	1 0.1%	23 0.8%	41 2.2%	46 0.3%	1 0.0%	3 0.2%	118 0.4%
Credit Unions/ Caisses Populaires	2 0.1%	57 8.0%	12 0.4%	123 6.7%	911 6.3%	87 1.8%	6 0.3%	1198 4.0%
Machinery Dealers	121 3.6%	144 20.3%	385 13.6%	673 36.6%	2996 20.7%	1601 33.5%	225 12.3%	6145 20.6%
Provincial Credit Corporations	103 3.1%	181 25.5%	27 1.0%	132 7.2%	569 3.9%	589 12.3%	0 0.0%	1601 5.4%
Farm Credit Corporation	146 4.4%	221 31.1%	474 16.7%	365 19.9%	3262 22.5%	690 14.4%	75 4.1%	5233 17.6%
Other	2919 87.7%	16 2.3%	1056 37.2%	71 3.9%	4125 28.5%	506 10.6%	1379 75.4%	10072 33.8%
Total Notices Received	3328 100.0%	710 100.0%	2835 100.0%	1838 100.0%	14471 100.0%	4786 100.0%	1830 100.0%	29798 100.0%

SCHEDULE 4 - PERCENTAGE OF COMPLETED CASES BY COMMODITY AND BY PROVINCE

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1989)

SCHEDULE 5 - COMPLETED CASES ON A NET WORTH BASIS, PROVINCIALLY

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1989)

NETWORTH PROVINCES	ATLANTIC PROVINCES	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	CANADA
Deficit of more than \$100,000	9.2%	12.2%	21.0%	18.3%	16.1%	16.0%	17.3%	16.6%
Zero to a deficit of \$100 000	21.7%	19.9%	21.9%	28.5%	26.7%	20.9%	21.9%	24.5%
Net worth of zero to \$100 000	40.8%	43.0%	40.3%	35.1%	31.8%	28.3%	32.4%	34.2%
\$100 001 to \$250 000	22.7%	19.3%	12.1%	13.5%	18.2%	21.8%	18.7%	17.4%
Net worth Over \$250 000	5.6%	5.5%	4.6%	4.6%	7.2%	13.1%	9.7%	7.3%
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

SHEUILLI E = GRUSS EARM SAI ES DE COMPLETED CASES

CALIFORNIA 5 1986 TO DECEMBER 31 1989)

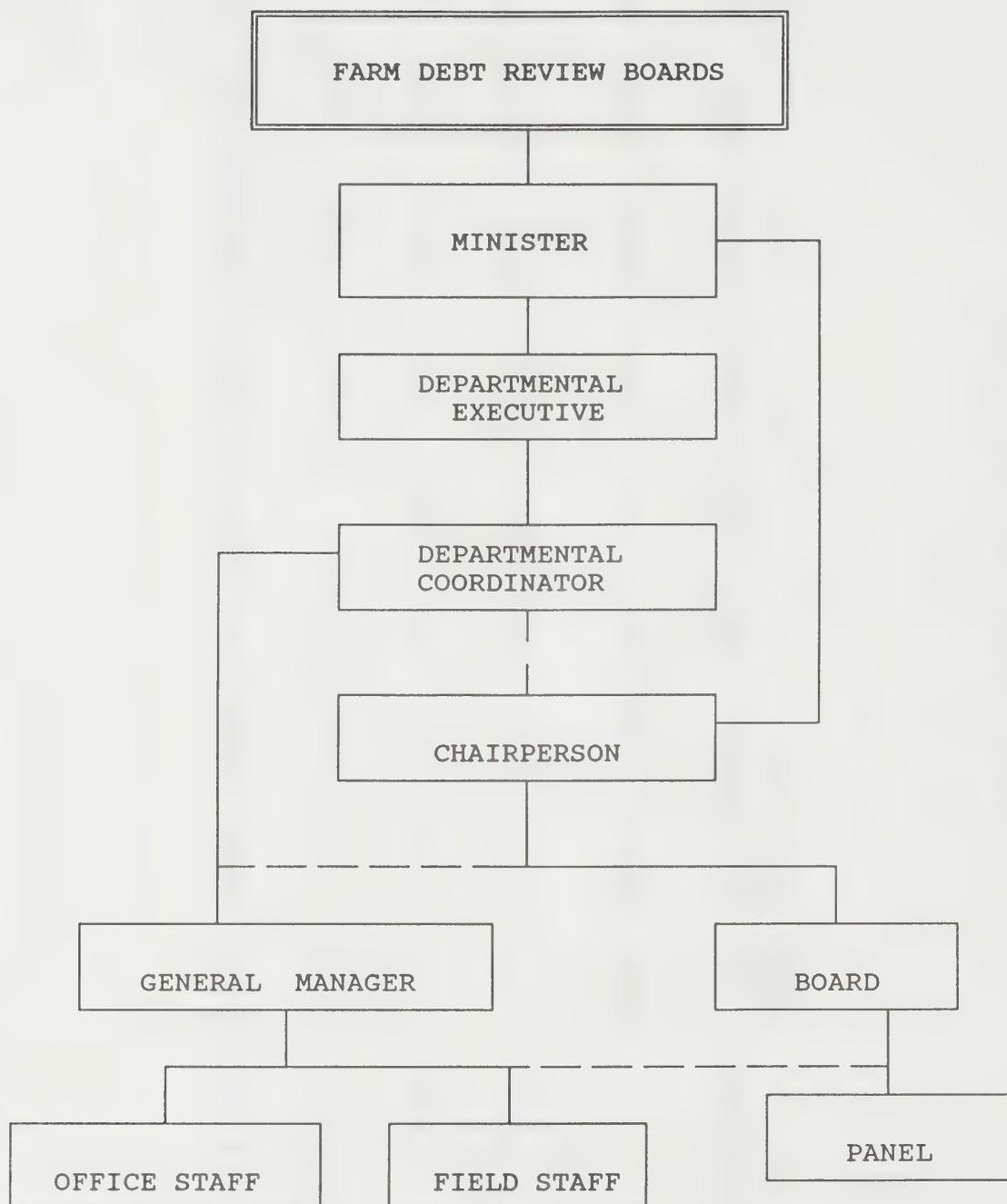
FARM DEBT REVIEW BOARD

APPENDIX A - 1989-1990 REVISED BUDGETARY ESTIMATES

- 12 -

	HEADQUARTERS	NEWFOUNDLAND	PRINCE EDWARD ISLAND	NOVA SCOTIA	NEW BRUNSWICK	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	TOTAL
Salaries	-	\$57 900	\$36 700	\$69 000	\$136 000	\$220 900	\$135 400	\$175 100	\$180 600	\$68 800	\$1 080 400	-
Other Operating Costs	\$25 000	\$100 000	\$143 500	\$45 000	\$380 000	\$920 000	\$1 300 000	\$750 000	\$3 421 100	\$1 000 000	\$265 000	\$8 349 600
Grants	-	\$1 000	-	\$500	\$5 000	\$25 000	\$5 000	\$5 000	\$20 000	\$20 000	-	\$81 500
Capital		\$1 500	-	-	\$900	-	-	\$1 600	\$7 000	\$1 000	\$2 200	\$14 200
Total	\$26 500	\$101 000	\$201 400	\$82 200	\$454 900	\$1 061 000	\$1 545 900	\$892 000	\$3 623 200	\$1 201 600	\$336 000	\$9 525 700

ORGANIZATION CHART



CURRENT COMPOSITION OF FARM DEBT REVIEW BOARDS1. British Columbia

Chairperson: James Waardenburg.

Members: John Van Dongen, Mary MacGregor, Phoebe Hunt, Ken Piper, Harold Hartfield.

2. Alberta South

Chairperson: Dennis Hueppelsheuser.

Members: James Skitsko, Dean Lien, Grant Oatway, Edwin Andersen, Leonard Haney, Herbert Hargrave, Jonnette Hamilton, Barbara McNeil, Gordon Bystrom, Anita Ratchinsky.

Alberta North

Chairperson: Dennis Hueppelsheuser.

Members: Doreen Acorn, Anita Ratchinksy, Anne Harpe, James Skitsko, Steve Shybunka, Gordon Bystrom, Jonnette Hamilton, Grant Oatway, Ernest Dyck, Edwin Andersen.

3. Saskatchewan South

Chairperson: Enos Sproat.

Members: Ray Walton, Laurie McPherson, Isabel Taylor, Ann Saville, William Whitell, Murray Oram, William Klempp, Bill Gottselig, Donald Chynoweth.

Saskatchewan North

Chairperson: Enos Sproat.

Members: Reg Cumming, Dick Friesen, Leo Jeannotte, Marlene Meyer, Donna Nylander, Dave Schroeder, Arthur Watt, Terry Tomtene, Carl Ramsay, Earl Keeler.

4. Manitoba North

Chairperson: Garnet Kyle.

Members: Harold Ross, Jim Ferguson, Bill Harrison,
Bev Prestayko, Verna Fulton, Susan Van de Velde,
Albert Bilodeau, Ian Craven.

Manitoba South

Chairperson: Garnet Kyle.

Members: Rae Kabernick, Albert Bilodeau, Ian Craven,
Laurent Tetrault, Bill Harrison, Susan Van de Velde,
Jim Ferguson, Verna Fulton.

5. Ontario West

Chairperson: George McLaughlin.

Members: George A. Demeyere, Alex Lochead, Gary Nelson,
Fred Lewis, Peter Epp, Jacob Froese, Robert Eaton,
Brenda McIntosh, Pat Daunt.

Ontario East

Chairperson: George McLaughlin.

Members: Barbara Cunningham, Gérard Lalonde, Vera Mitchell,
Gail Murdock, Donald Hough, James Hughes, Francis Jose,
Edgar Currie.

6. Quebec

Chairperson: Jean-Paul Cloutier.

Members: Gérald Pelletier, Jean-Claude Roy, Edna Hadley,
Lucien Lebeuf, Huguette P.-Giard, Lionel Langlois,
Louise Aumond, Rolland Cloutier, Michel Hudon,
Gaspard Vigneault.

7. New Brunswick

Chairperson: Jean-Marc Violette.

Members: Lévis Roy, Lynn Pryor, Betty Lutes, Dow Goodine,
Ron Mitchell, Lloyd Webb, Wendy Scott.

8. Nova Scotia

Chairperson: Jennie McInnes.

Members: Samuel Lamey, Katherine Berrigan, David Davies.

9. Prince Edward Island

Chairperson: Douglas Roloson.

Members: Cleve Myers, Robert MacKenzie, Emma Vandaele.

10. Newfoundland

Chairperson: Bruce Chafe.

Members: Hector Williams, Marlene Maynard, Eugene Cooper, Fred Wells.

9.

Ile-du-Prince-Edouard

Présidente : Jeannine McInnes.
Membres : Samuel Laméry, Katherine Berriigan, David Davies.

8.

Nouvelle-Ecosse

Président : Douglas Roloson.

Membres : Cleve Myers, Robert MacKenzie, Emma Vandaele.

10. Terre-Neuve

Président : Bruce Chafe.

Membres : Hector Williams, Marlene Maynard, Eugene Cooper, Fred Wells.

7.

Nouveau-Brunswick

Membres : Ron Mitchell, Lloyd Webb, Wendy Scott.
Président : Jean-Marc Violette.

6.

Québec

Membres : Barbara Cunningham, Gerard Lalonde, Vera Mitchell, Gail Murdoch, Donald Hough, James Hughes, Francis Rose, Edgar Currie.
Président : Jean-Paul Cloutier.

Ontario - Est

Membres : George A. Demeyer, Alex Lockhead, Gary Nelson, Fred Lewis, Peter Epp, Jacob Froese, Robert Eaton, Brenda McIntosh, Pat Daunt.
Président : George McLoughlin.

5.

Ontario - Ouest

Membres : Rae Kabernick, Albert Billodeau, Ian Craven, Lauren Tetrault, Bill Harrison, Susan Van de Velde, Jim Ferguson, Verma Fullton.
Président : Garnet Kyle.

Manitoba - Sud

Membres : Harold Ross, Jim Ferguson, Bill Harrison, Bev Prestayko, Verma Fullton, Susan Van de Velde, Albert Billodeau, Ian Craven.
Président : Garnet Kyle.

4.

Manitoba - Nord

Membres : Levins Roy, Lynn Pryor, Betty Lutes, Dow Goodine,
Président : Ron Mitchell, Lloyd Webb, Wendy Scott.

3.

Baskatchewan - Nord

Membres : Ray Walton, Laurie McPherson, Isabel Taylor,
 Ann Saville, William Whittle, Murray Oram, William Klempp,
 Bill Gottselig, Donald Chynoweth.

Président : Enos Sproat.

Baskatchewan - Sud

Membres : Doreen Acorn, Anita Ratchniksy, Anne Harpe,
 James Skitsko, Steve Shybunka, Gordon Bystrom,
 Joannette Hamilton, Grant Oatway, Ernest Dyck,
 Edwin Anderssen.

Président : Dennis Hueppelshaeuser.

Albertha - Nord

Membres : James Skitsko, Dean Lien, Grant Oatway,
 Edwin Anderssen, Leonard Haney, Herbert Hargrave,
 Joannette Hamilton, Barbara McNeil, Gordon Bystrom,
 Anita Ratchniksy.

Président : Dennis Hueppelshaeuser.

Albertha - Sud

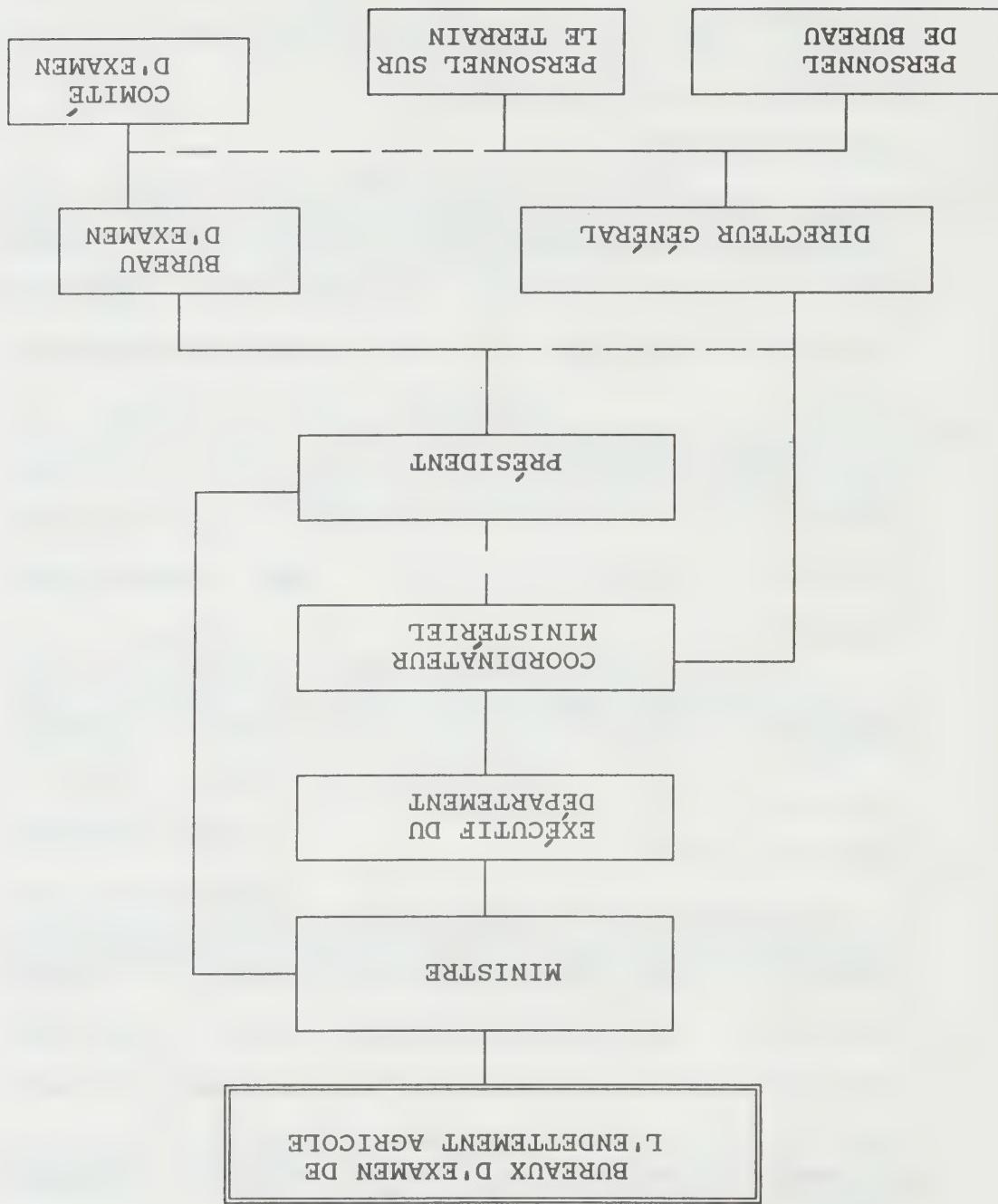
Membres : John Van Dongen, Mary Macgregor, Phoebe Hunt,
 Ken Piper, Harold Hartfield.

Président : James Wardeenburg.

Colombie-Britannique

**COMPOSITION ACTUELLE DES BUREAUX
D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE**

ANNEXE C



ORGANIGRAMME

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE A - ESTIMATIONS BUDGÉTAIRES RÉVISÉES 1989-1990

	QUARTIERS GÉNÉRAUX	TERRE-NEUVE	ÎLE-DU PRINCE ÉDOUARD	NOUVELLE- ÉCOSSE	BRUNSWICK	QUÉBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	COLOMBIE BRITANNIQUE	TOTAL
Salaires	-	-	\$57 900	\$36 700	\$69 000	\$136 000	\$220 900	\$135 400	\$175 100	\$180 600	\$68 800	\$1 080 400
Autres Coûts Opérationnels	\$25 000	\$100 000	\$143 500	\$45 000	\$380 000	\$920 000	\$1 300 000	\$750 000	\$3 421 100	\$1 000 000	\$265 000	\$8 349 600
Subvention	-	\$1 000	-	\$500	\$5 000	\$5 000	\$25 000	\$5 000	\$20 000	\$20 000	-	\$81 500
Capital	\$1 500	-	-	-	\$900	-	-	\$1 600	\$7 000	\$1 000	\$2 200	\$14 200
Total	\$26 500	\$101 000	\$201 400	\$82 200	\$454 900	\$1 061 000	\$1 545 900	\$892 000	\$3 623 200	\$1 201 600	\$2336 000	\$9 525 700

ANNEXE 6 - VALEURS BRUTES DES VENTES AGRICOLES DES DOSSIERS ÉTUDIÉS

(DU 5 AOÛT 1988 AU 31 DÉCEMBRE 1989)

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE 5 - LES DOSSIERS ÉTUDIÉS PAR VALEUR NETTE ET PAR PROVINCE

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1989)

ANNEXE 4 - LE POURCENTAGE DES DOSSIERS ÉTUDIÉS SELON LE TYPE DE PRODUCTION ET PAR PROVINCE

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1989)

ANNEXE 3 - SOURCES DE PRÉAVIS DE RÉALISATIONS DE SURETÉ SELON LA SOURCE ET PAR PROVINCE

CDI 5 AGT 1886 Ali 31 DÉCEMBRE 1889

ANNEXE 2 - DISTRIBUTION DES DEMANDES TRAITÉES

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1989)

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE 1 - ACTIVITÉ DU 1 JANVIER 1989 AU 31 DÉCEMBRE 1989

DEMANDES REÇUES DES FERMERS						DEMANDES TRAITÉES					
Avis d'intention	Agriculteurs	Difficulté	Total	Retirées/ Rejetées	Étudiées	Total	Ententes Signées				
	Insolvables	Financière									
Terre-Neuve	1	5	8	13	3	8	11	6			
Île-du-Prince-Édouard	98	8	17	25	2	24	26	13			
Nouvelle-Écosse	25	3	8	11	1	11	12	5			
Nouveau-Brunswick	2043	16	20	36	0	41	41	51			
Québec	177	70	143	213	3	203	206	105			
Ontario	622	138	218	356	114	357	471	271			
Manitoba	583	130	195	325	51	340	391	241			
Saskatchewan	5752	149	1338	1487	123	1226	1349	952			
Alberta	907	243	142	385	119	263	382	477			
Colombie-Britannique	224	19	35	54	13	57	70	57			
Total	10432	781	2124	2905	429	2530	2959	2178			
ACTIVITÉ DU 5 AOUT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1989											
DEMANDES REÇUES DES FERMERS						DEMANDES TRAITÉES					
Avis d'intention	Agriculteurs	Difficulté	Total	Retirées/ Rejetées	Étudiées	Total	Ententes Signées				
	Insolvables	Financière									
Terre-Neuve	15	13	14	27	5	20	25	16			
Île-du-Prince-Édouard	214	54	54	108	16	86	102	31			
Nouvelle-Écosse	68	9	39	48	6	38	44	15			
Nouveau-Brunswick	3031	80	85	165	4	162	166	132			
Québec	710	299	438	737	16	632	648	293			
Ontario	2835	912	1054	1966	562	1297	1859	874			
Manitoba	1838	710	798	1508	261	1168	1429	713			
Saskatchewan	14471	744	3691	4435	478	3232	3710	2253			
Alberta	4786	1057	628	1685	276	1359	1635	985			
Colombie-Britannique	1830	174	128	302	37	259	296	173			
Total	4052	6929	10981	1661	8253	9914	5485	-			

Autres (annexe 3) : Le grand nombre de préavais provenant d' "autres" sources résulte principalement du fait que certaines municipalités envoient des préavais à tous les contribuables ayant pas payé leurs impôts. Très peu de ces préavais aboutissent à des demandes.

Ententes signées : Les ententes proposées aux auditions des comités d'examen doivent ensuite être exposées dans un document légal. Pour que ces ententes soient signées par toutes les parties concernées, il faut souvent un suivi conséderable après la réunion du comité, ce qui demande beaucoup de temps.

Etudiées : Il s'agit des demandes dans le cas desquelles une entente (qui, elle soit déjà signée ou non) ou dans le cas desquelles une entente n'a pas été proposée ou établie impossible (entente créditeurs).

Rejetées : Il s'agit des demandes n'établies pas agricultrices ou pour d'autres raisons.

Rétirées : Il s'agit des demandes que les demandeurs ont retiré volontairement avant la tenue de la réunion du comité d'examen (parce que les parties concernées ont déjà concilié une entente ou pour d'autres raisons).

Demandes traitées : Il s'agit du nombre de demandes traitées par les bureaux d'examen de l'endettement agricole pendant une période donnée. Ce nombre n'égal pas nécessairement le nombre de demandes régulières. Dans une période donnée (mois ou année), les bureaux d'examen de l'endettement agricole peuvent traiter toutes les demandes régulières, il peuvent être incapables de traiter précédentes régulières au cours des mois précédents ou des années précédentes régulières au cours de l'année donnée (mois ou année), mais peuvent traiter toutes les demandes régulières dans une période donnée.

Demandes régulières : Conformément à la loi sur l'examen de l'endettement agricole, on peut recouvrir des demandes d'agriculteurs insolubles (article 20 de la loi) ou d'agriculteurs ayant des difficultés financières (article 16 de la loi).

Préavais réguliers : Tout créancier garantit dès lors la remettre à l'agriculteur (une copie au bureau d'examen) au moins quinze jours ouvrables avant de prendre cette mesure. Ce préavais sera également à informer l'agriculteur des droits que lui confère la loi sur l'examen de l'endettement agricole.

DEFINITION DES TITRES DE COLONNE

L'autorisation législative du financement des bureaux d'examen de l'endettement agricole expire le 31 mars 1991. Agriculture Canada donc entreprend un examen du programme afin de vérifier dans quelle mesure les objectifs des bureaux sont atteints et de déterminer si le processus d'examen de l'endettement agricole doit se poursuivre, prendre fin ou être modifié après 1991. Les résultats de cet examen seront disponibles en 1990.

Pour prolonger l'autorisation législative du programme, il faudra obtenir l'approbation du Conseil du Trésor.

CONCLUSION

- i) Ces préavais proviennent en proportions à peu près égales des "principaux prêteurs" (banques, coopératives de crédit, etc.) et "d'autres prêteurs" (vendeurs de machines agricoles, etc.). On a régu environ 5 233 préavais de la majorité des demandes régulières (63%) innovant l'article 16 de la loi (agriculteurs en difficulté financière) plutôt que l'article 20 (agriculteurs insolubles) (annexe 1)!
- ii) En 1989, on a réglé 242 demandes par mois en moyenne, comparativement à 258 par mois en 1988;
- iii) Les céréaliculteurs des Prairies et de l'Ontario constituent la principale catégorie de demandeurs. On regoit, en outre, un nombre important de demandes de producteurs laitiers de pommes de terre et de l'Ontario, des producteurs de cultures spéciales (tabac) de part des producteurs de cultures importants de la région, en plus d'une importante clientèle de vétérinaires et de propriétaires de fermes.
- iv) La majorité des demandes régulières (63%) innovant l'article 16 de la loi (agriculteurs en difficulté financière) plutôt que l'article 20 (agriculteurs insolubles) (annexe 1) !
- v) Les céréaliculteurs des Prairies et de l'Ontario sont environ 17% des demandeurs ont une valeur nette négative supérieure à 100 000 \$, tandis que 25% ont une valeur nette négative de 0 à 100 000 \$. Par ailleurs, environ 34% des demandeurs ont des capitaux propres de 0 à 100 000 \$, tandis que 24% ont des capitaux propres supérieurs à 100 000 \$ (annexe 5).

Les bureaux ont reçu 2 905 demandes en 1989, ce qui porte à 10 981 le nombre total de demandes régulées en 1989, ce qui porte à 10 981 le nombre total de demandes régulées depuis le début du programme. Le total des ententes signées représente 55% des demandes traitées.

Des politiques financières ont été établies conformément aux lignes directrices du Conseil du Trésor. Les dépenses régulières des bureaux d'examen de l'endettement agricole se répartissent à 4,1 millions de dollars pour l'année financière 1986-1987, à 11,2 millions de dollars pour 1987-1988 et à 11,5 millions de dollars pour 1988-1989. Pour 1989-1990, on prévoit des dépenses de 9,5 millions de dollars, comme le montre l'annexe A. Les dépenses régulières pour la période du 1er avril 1989 au 31 décembre 1989 sont de 5,6 millions de dollars.

EXAMEN DES ACTIVITÉS

Du 5 août 1986 au 31 décembre 1989

En ce qui concerne les demandes étudiées depuis le lancement du programme, on a proposé des ententes dans 77% des cas et on a dû y renoncer dans 23% des autres. Des quelques 356 ententes proposées, environ 33% portaitent sur le refinancement ou la reéchelonnement de la dette, 29%, sur la renonciation aux droits et la cessation-bail (souvent avec option d'achat) et 12%, sur des programmes satisfaisants de liquidation de l'entreprise. D'autres mesures concrètes de liquidation de certains éléments d'actif ou l'obtention d'emplois supplémentaires à l'extrême de la ferme.

Les ententes signées depuis le début représentent 66% des dossier menés à terme et 86% des ententes proposées. Il est important de souligner qu'il faut souvent un suivi considérable à la suite d'un examen, ainsi qu'avant et après la proposition d'un projet d'entreprise, pour en arriver à la signature de ce dernier.

Les faits suivants meritent également d'être signalés :

1) En 1989, on a réglé 10 432 préavis de réalisations depuis le 29 juillet 1998 lorsque total des préavis régis sûreté, ce qui porte à 29 798 le total des réalisations depuis le 1er janvier 1998.

Les faits suivants meritent également d'être signalés :

Les ententes signées depuis le début représentent 66% des dossier menés à terme et 86% des ententes proposées. Il est important de souligner qu'il faut souvent un suivi considérable à la suite d'un examen, ainsi qu'avant et après la proposition d'un projet d'entreprise, pour en arriver à la signature de dernières.

En 1989, on a réussi 10 432 préavvis de réalisations de sorte, ce qui porte à 29 798 le total des préavvis reçus depuis le lancement du programme (annexe 1) !

En outre, Les bureaux régionalaux du ministère offrent des services de consultation aux bureaux d'examen (communications, finances, personnels, etc.) et administratifs.

Les présidents des bureaux assumant l'entière responsabilité des questions relatives à l'endettement agricole relevant de leur compétence, en vertu de la loi. De plus, ils supervisent et dirigent le travail et le développement des bureaux agricoles, sur le plan opérationnel, et doivent rendre compte de leurs activités au ministre de l'Agriculture.

Les membres des bureaux présentent leur assistance à leur président pour l'examen des deux autres membres l'endettement agricole. Bien que les activités varient, tous les membres doivent présider les comités d'examen chargés de la médiation.

Les comités d'examen se composent de deux autres membres désignés par le bureau concerné! Il s'agit d'agriculteurs actifs ou retraités ou encore d'experts en gestion agricole. Pour chaque cas, le bureau désigne également des experts en travailler sur le terrain qui viennent en aide au comité d'examen en préparant une évaluation financière du demandeur et un rapport détaillé sur ses installations.

Les bureaux d'examen de l'endettement agricole confient eux-mêmes à leurs employés les tâches qu'ils doivent accomplir; celles-ci consistent généralement à fournir le soutien nécessaire à la bonne coordination des activités des bureaux détaillées concernant son application. Celles-ci consistent en effet à la bonne coordination des activités des bureaux et à une bonne coordination des activités des bureaux qui détermine, dans la fonction publique.

La loi sur l'examen de l'endettement agricole guide les bureaux, qui disposent également de ces dernières dans toutes les provinces.

Le sous-ministre adjoint de la direction générale du développement agricole (Agriculture Canada) assume l'entière responsabilité des activités de tous les bureaux d'examen de l'endettement et la gestion permanente (planification, contrôle, opérationnelle et la gestion de l'évaluation) du développement agricole du Canada. Le développement agricole et la gestion permanente (planification, coordination et examen de l'opérationnelle et la gestion de l'évaluation) du développement agricole du Canada. Le développement agricole et la gestion permanente (planification, coordination et examen de l'opérationnelle et la gestion de l'évaluation) du développement agricole du Canada. Le développement agricole et la gestion permanente (planification, coordination et examen de l'opérationnelle et la gestion de l'évaluation) du développement agricole du Canada. Le développement agricole et la gestion permanente (planification, coordination et examen de l'opérationnelle et la gestion de l'évaluation) du développement agricole du Canada.

STRUCTURE ET LIGNES DIRECTRICES

Grâce à cette loi, les exploitants agricoles qui ont des difficultés financières ou dont l'entreprise risque d'être saisie peuvent avoir accès à l'examen imparti, par une tierce partie, des circonstances particulières à leur exploitation et des possiblités de financement ou de rééchelonnement de leurs dettes. On vise une entente volontaire satisfaisant à la fois l'exploitant agriculteur et ses créanciers.

On a alors établi un bureau d'examen de l'endettement agricole pour chacune des provinces canadiennes et sur une somme agricole pour les agriculteurs membres. Depuis, on a ouvert des bureaux supplémentaires en Alberta, en Saskatchewan, en Ontario et au Manitoba et on a nommé d'autres bureaux et au Compteur jusqu'à onze membres; actuellement, la majorité des eux sont des agriculteurs actifs ou retraités.

HISTORIQUE

Quatrième rapport annuel - Periode du 1er Janvier 1989 au 31 décembre 1989

1	Histoire	
1-3	Structure et lignes directrices	
3-4	Examen des activités	
5	Conclusion	
6	Définition des titres de colonne	
7	Annexe 1 - Activités des bureaux d'examen de l'endettement agricole	
8	Annexe 2 - Distribution des demandes traitées	
9	Annexe 3 - Preavis de réalisations de source et par province	
10	Annexe 4 - Dossiers menés à terme selon le type de production et la province	
11	Annexe 5 - Dossiers menés à terme selon la situation de l'endettement et la province	
12	Annexe 6 - Valeurs brutes des ventes agricoles (Dossiers menés à terme)	
13	Annexe A - Prévisions budgétaires révisées pour 1989-1990	
14	Annexe B - Organigramme	
15-17	Annexe C - Composiston des bureaux d'examen de l'endettement agricole en 1989	

**RAPPORT ANNUEL DES BUREAUX D'EXAMEN DE
L'ENDETTEMENT AGRICOLE - 1989**

TABLE DES MATIÈRES

Page

Canada

PUBLICATIOn 5234 / B, on peut obtenir des exemplaires à la
Direction générale des communications, Agriculture Canada,
Ottawa K1A 0C7

L'ENDETTEMENT AGRICOLE
BUREAU D'EXAMEN DE

1989

RAPPORT ANNUEL

Canada

3 1761 11551806 0

L'ENDETTEMENT AGRICOLE
BUREAU D'EXAMEN DE

1989

RAPPORT ANNUEL

